

ZAPYTANIE NR 1 I ODPOWIEDŹ

Dotyczy: Postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Nr sprawy 1/ZP/LEK/13 pakiet nr 7

Zapytanie do pozycji 9

Czy Zamawiający dopuści papaine płynna w ilości 36 opakowanie 5x 5 ml ?

Zapytanie do pozycji 8

Czy Zamawiający dopuści standard anti-D w ilości 70 opakowanie 5x5 ml ?

Zapytanie do pozycji 14

Czy Zamawiający dopuści krwinki w zestawie 2x4 ml w ilości 45 ?

Zapytanie do pozycji 16,17,18

16	Płyty serologiczne bezbarwne na 8 miejsc	100 szt.	12
17	Pojemnik do płyt jednorazowych kompatybilny z oferowanymi płytami	szt.	4
18	Statywy do fiolek z odczynnikami serologicznymi kompatybilne z oferowanymi fiolkami na 7 fiolek	szt	4

Wnosimy o wydzieleni pozycji do osobnego pakietu ponieważ wymienione produkty posiada tylko firma Hydrex .

Nie możemy zakupić w/w wyspecyfikowanego towaru (spotkaliśmy się z telefoniczna odmową ze strony Hydrex)

Połączenie odczynników diagnostycznych z materiałami pomocniczymi jak określony pojemnik, płyty i statyw (oferta Hydrex w załączeniu) w jednym pakiecie nr 7

jest naruszeniem norm prawnych jak poniżej wskazujemy:

1. naruszenie art. 7 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez nie przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wszystkich Wykonawców.
2. naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Prawa Zamówień Publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję, a jednocześnie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na różnicowanym traktowaniu Klienta.

3. naruszenie art. 36 ustawy Prawa Zamówień Publicznych poprzez wadliwe sporządzenie SIWZ w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia
4. - naruszenie przepisu zawartego w art. 15 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.), a co za tym idzie art. 29 ust. 2 i art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), przez określenie przedmiotu zamówienia utrudniający uczciwą konkurencję (przez stworzenie podmiotom trzecim (w tym przypadku Instytutowi Hematologii i Transfuzjologii) możliwości wymuszenia wyboru jako kontrahenta (dostawcy) określonego podmiotu.
5. - naruszenie postanowień 29 i 31 oraz niezastosowanie art. 10 Traktatu Ustanawiającego Wspólnoty Europejskie (podpisanego w Rzymie dnia 25 marca 1957 r. ze zm., Dz. U. 2004 r. Nr 90 poz. 864/2 w zw. z treścią art. 2 Aktu dotyczącego warunków przystąpienia Republiki Czeskiej, Republiki Estońskiej, Republiki Cypryjskiej, Republiki Łotewskiej, Republiki Litewskiej, Republiki Węgierskiej, Republiki Malty, Rzeczypospolitej Polskiej, Republiki Słowenii i Republiki Słowackiej oraz dostosowań w Traktatach stanowiących podstawę Unii Europejskiej, przyjętego na podstawie zgody uchwalonej w referendum ogólnokrajowym w sprawie wyrażenia zgody na ratyfikację Traktatu dotyczącego przystąpienia Rzeczypospolitej Polskiej do Unii Europejskiej, wyznaczonym na dzień 8 czerwca 2003 r. (Dz. U. Nr 126, poz. 1170) przez zastosowanie wykładni przepisów prawa krajowego, która uniemożliwia urzeczywistnienie jednego z celów Traktatu (tj. stworzenie warunków dla swobodnego przepływu towarów między Państwami Członkowskimi) przez sankcjonowanie ewentualnych ograniczeń ilościowych w imporcie mebli i sprzętu medycznego przez wymóg uzyskania zgody producenta bądź importera.
6. - naruszenie norm prawnych obowiązujących państwa członkowskie UE zawartych w Dyrektywy klasycznej 2004/18/WE

Uzasadnienie

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zobowiązany jest do przestrzegania wszystkich obowiązków wynikających z Ustawy Prawa Zamówień Publicznych.

Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003r. Zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów utrudniających dostęp wszystkim Oferentom do udziału w postępowaniu, które wskazywałyby konkretny wyrób bądź określone wielkości opakowania dostępne u konkretnego producenta. Nie można mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji w sytuacji gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretnego producenta lub dostawcę.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia jest ewidentnie adresowana do jednego oferenta co ogranicza tym samym dostęp do postępowania innym oferentom z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania w myśl art. 7 ust. 1 ustawy Prawa Zamówień Publicznych.

Należałoby też nadmienić, iż określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem, Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Powyższe potwierdza Orzecznictwo Zespołu Arbitrów, m.in. Zespół Arbitrów z dnia 28 czerwca 2000r. Sygn. akt UZP/ZO/0-602/00. Zamawiający zobowiązany jest do przestrzegania art. 30 Prawa Zamówień Publicznych i stosowania opisu przedmiotu zamówienia odnosząc się do Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane aby dostęp do postępowania był równy dla wszystkich oferentów z krajów Unii Europejskiej zgodnie z Dyrektywa 2004/18/WE.



Powyższe w sposób jaskrawy narusza normy zawarte w art. 15 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.) przez stworzenie sytuacji pozwalającej określonym przedsiębiorcom (producentom i importerzy względnie dystrybutorzy odczynników będących przedmiotem zamówienia) wymuszenie na Zamawiającym wyboru jako kontrahenta (dostawcy) określonego przedsiębiorcy. Jest więc oczywistym, że wyspecyfikowana treść SIWZ w pakiecie nr 7 narusza dyspozycje norm prawnych zawartych w art. 29 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. PZP w zw. z treścią art. 15 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.).

Zamawiający nie ma prawa w taki sposób opisać cech produktu by eliminować podmioty z innych krajów UE lub produkty wytwarzane i prawidłowo dopuszczone do obrotu na terenie UE bądź zmuszać podmioty do zakupu w/w towarów..

Działanie Zamawiającego nosi znamiona znanego i zdefiniowanemu w Dyrektywie Klasycznej „odniesienia zabronionego”. Dyrektywa zakazuje bowiem odniesień do konkretnej marki lub źródła, konkretnego procesu, znaków towarowych, patentów, typów lub konkretnego pochodzenia czy produkcji. Zgodnie z Dyrektywą, decyzję o udzieleniu zamówienia należy podjąć na podstawie porównania ostatecznych cech jakościowych i właściwości oferowanego przez wykonawców przedmiotu zamówienia. Niedopuszczalne jest stosowanie sztucznego ograniczenia opartego na wyspecyfikowaniu produktów firmy Hydrex..

Zamawiający poprzez połączenie odczynników i sprzętu laboratoryjnego gwarantuje sobie automatyczne ograniczenie wyboru o oferty jednego wykonawcy co automatycznie jest zaprzeczeniem definicji „przetargu nieograniczonego”, gdyż jak widać ograniczenia są oczywiste.

ODPOWIEŹ NA ZAPYTANIE DO POZYCJI NR 9: ZAMAWIAJĄCY DOPUSZCZA.
ODPOWIEŹ NA ZAPYTANIE DO POZYCJI NR 8: ZAMAWIAJĄCY NIE WYRAŻA ZGODY.

ODPOWIEŹ NA ZAPYTANIE DO POZYCJI NR 14: ZAMAWIAJĄCY NIE WYRAŻA ZGODY.

ODPOWIEŹ NA ZAPYTANIE DO POZYCJI NR 16,17,18: ZAMAWIAJĄCY WYDZIELA POZYCJĘ I TWORZY OSOBNY PAKIET NR 10 PRZEDSTAWIAJĄCY SIĘ NASTĘPUJĄCO:

PAKIET NR 10		J.m.	Ilość
1	Płyty serologiczne bezbarwne na 8 miejsc	100 szt.	12
2	Pojemnik do płyt jednorazowych kompatybilny z oferowanymi płytami	szt.	4
3	Statywy do fiolek z odczynnikami serologicznymi kompatybilne z oferowanymi fiolkami na 7 fiolek	szt	4

NOWY ZAŁĄCZNIK NR 2 DO SIWZ ZAWIERAJĄCY PAKIET NR 10 ZNAJDUJE SIĘ NA STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO W ZAKŁADCE WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJE.

Na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy PZP proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faxu: (095) 765 24 10.

Otrzymało dnia Ilość stron Pieczętka i podpis